

RAPORT JURIZARE

Juriul apreciază calitatea și efortul depus de către toți participanții și felicită pe această cale toți studenții participanți pentru creativitate și pentru implicare.

Juriul este format din:

PREȘEDINTE: Ing. peisagist **Andrei Condoroș** – Reprezentant ASOP filiala Vest

JURAȚI:

Prof. dr. ing. **Marius Moșoarcă**

Arh. **Norbert Ianko** – Reprezentant OAR Timiș

Arh. **Simona Iovănescu** – coordonator Ambulanța pentru Monumente Banat

Stud. arh. **Mădălina Năsălean** – reprezentant Asociația de la 4

LOCUL I – RA705

Proiectul este clar exprimat și transpus prin planșele de prezentare, care favorizează înțelegerea pe deplin a acestuia, atât din punct de vedere al structurii propuse cât și a atmosferei dorite.

Soluția urmează linia arhitecturală a pavilionului preexistent (Naiada), utilizând un sistem constructiv și un principiu asemănător, ceea ce îi asigură o bună integrare în context. Din această perspectivă, noi elemente, care vorbesc un limbaj plastic similar, pot continua linia de arhitectură propusă, în direcția apei și a cădițelor.

Intervenția propusă, la nivelul zonei de protecție a monumentelor istorice, este neinvazivă.

Caracterul propunerii este reversibil, soluția propusă asigurând un caracter cât mai natural falezei. Topografia terenului nu are de suferit, soluția considerând preluarea liniei terenului și supraînălțarea pavilionului acolo unde terenul o cere, pentru a exclude (posibil) lucrările de terasare. Obiectele au o imagine estetică bună. Soluția de ancorare este potrivită, însă, având în vedere contextul, posibil ca acestea să fie subdimensionată.

În ansamblul lor, intervențiilor propuse semnalizează locul cu succes și asigură scopurilor urmărite.

Propunerea reușeste o relaționare vizuală și arhitectural-constructivă cu pavilionul Naiada, ceea ce adaugă coerență ansamblului. Constructiv, propunerea abordează o soluție constructivă simplă, ce nu alterează topografia terenului și este ușor de pus în operă. Intenția a fost de a avea o intervenție cât mai punctuală, neinvazivă în peisajul natural actual, ca o completare și integrare a intervenției anterioare, nealterând prin dezmembrarea ei (posibilă) terenul și caracteristicile lui. Rămâne nerezolvată chestiunea accesului la cădițe.

Din punct de vedere al execuției, proiectul se poate încadra în termenul de 14 zile, cu realizarea majorității componentelor la fața locului.

Sistem constructiv simplu, ușor, modular. Prezintă flexibilitate și rezistență sporită la factorii de mediu (vânt, ploi, inundații ocazionale). Soluția nu ridică probleme majore de natură structurală. Problematika coborârii către zona arealului de cădițe dintre zona Pavilionului Naiada nu este abordată la nivel conceptual. Soluția sugerează un acces către aceste cădițe în configurația actuală, fără o intervenție specifică.

Bugetul soluției propuse este aproximativ corect, posibil ușor subevaluat. Consider că în limita celor 12.000 lei se poate executa această soluție. Rămâne de calculat/dimensionat necesarul pentru fundațiile izolate ș.a. mult mai în detaliu. De asemenea, echipamentele / uneltele / utilajele de lucru, pot de asemenea adăuga un cost semnificativ bugetului estimat.

Planșele de prezentare sunt sugestive pentru soluția arhitecturală propusă.

Randările surprind în bună măsură atmosfera urmărită cu ajutorul noilor inserții, punând spre/dinspre pavilionul Naiada.

La nivelul planurilor, lipsesc textele explicative (legenda) care să detalieze/clarifice poziția noilor intervenții în teren, în raport cu elementele existente (pavilionul Naiada, cădițe). De asemenea, anumite cote pentru estimarea gabaritelor, raportului cu utilizatorii.

Detaliile tehnice sunt curate și sugestiv reprezentate pentru buna înțelegere a soluțiilor.

În ansamblul ei, planșele comunică bine soluția propusă.

LOCUL II - IA117

Proiectul demonstrează că un ansamblu poate respecta aceleași reguli și folosi aceleași sisteme fără a deveni monoton. Printr-o raportare isteasă la contextul existent reușește să aducă atât unitate cât și elemente noi, bine puse în valoare prin piesele predate. Cu toate acestea, raportul plin gol creat prin jocul dintre zona de stat și structurile pavilionare este puțin stângaci.

Soluția urmează linia arhitecturală a pavilionului preexistent (Naiada), utilizând un sistem constructiv și un principiu asemănător, ceea ce îi asigură o bună integrare în context. Există unele elemente jucate, care îi dau o personalitate distinctă. Structura este una ușor masivă, din rațiuni pesemne de rezistență, însă nu deranjează vizual.

Intervenția propusă, la nivelul zonei de protecție a monumentelor istorice, este neinvazivă.

Zona de lounge este poate prea construită, nerezolvând până la capăt accesul/circulația către cădițe. În ansamblul lor, intervențiilor propuse semnalizează locul cu succes și asigură scopurilor urmărite.

Propunerea reușește o relaționare vizuală și arhitectural-constructivă cu pavilionul Naiada, de la care preia parte din conceptul general, ceea ce adaugă coerență ansamblului. Totodată, aceasta încarcă vizual proximitatea pavilionului deja existent, prin adăugarea de spații construite suplimentar, dintr-un alt registru stilistic, cu gabarite considerabile. Din punct de vedere peisagistic, propunerea este foarte puțin invazivă. Scara pavilionului este ușor supradimensionată. O imagine de context ar fi putut fi revelatoare.

Din punct de vedere al execuției, proiectul se poate încadra la limită în termenul de 14 zile, cu realizarea majorității componentelor la fața locului.

Sistem constructiv complex. Pavilionul prezintă flexibilitate și rezistență sporită la factorii de mediu (vânt, ploi, inundații ocazionale). Soluția poate ridica probleme de natură structurală, de asemenea, un anumit nivel de cunoștințe de montare.

Bugetul soluției propuse este subevaluat. Lipsesc anumite rubrici și cantități și implicit costurile finale, calculate la total.

Randările, diagramele, secțiunile, planul, reușesc să comunice soluția propusă.

La nivelul planurilor/secțiunii caracteristică, lipsesc însă textele explicative (legenda), în ciuda reprezentării intuitive. Nu este reprezentată relația cu zona de cădițe de lângă pavilionul Naiada.

LOCUL III – AC092 & AC113 – cu un punctaj de 36.4 / 50

AC092

Proiectul propune un concept și o structură îndrăzneță, însă relaționarea cu amenajarea existentă creează tensiuni nedorite și un contrast prea puternic între volumetrii datorită proximității. Pe de altă parte, proiectul nu reușește să se exprime suficient prin planșele predate, în special în cazul pieselor tehnice.

Este singurul proiect care a și reprezentat și luat în calcul cădițele, conceptul și referința de la care a pornit.

Soluția propune o linia arhitecturală proprie, în antiteză cu pavilionul preexistent (Naiada), mult prea prezent în contextul istoric și natural. Intervenția propusă, la nivelul zonei de protecție a monumentelor istorice, este ușor invazivă.

Caracterul propunerii este greu reversibil, soluția propusă sugerând taluzări și lucrări de pământ ce pot altera caracterul natural al albiei. Obiectele propuse au o imagine estetică bună, însă la nivel individual, în ansamblu și raportate la context, nu au găsit un limbaj plastic comun. În ansamblul lor, intervențiilor propuse semnalizează locul mult prea evident.

Propunerea nu reușește să dezvolte un dialog arhitectural cu pavilionul Naiada din proximitate, dezvoltând prin caracterul său amplu, o identitate nouă contextului. Pavilionul Naiada este astfel copleșit și se supune noii construcții, mult mai expansive, ca dimensiune și limbaj arhitectural. Din punct de vedere al execuției, proiectul nu se poate încadra în termenul de 14 zile.

Aleea/ pasului japonez, ce duce la cădițe, nu prezintă o soluție tehnică/constructivă, din imagini reies situații ce presupun atât îngroparea la cota terenului cât și supraînălțarea acestora pentru un mai bun confort la călcare, aspect care va implica o rezolvare tehnică/constructivă specială. Soluția prezintă riscuri de vătămare, prin alunecare sau lovire.

Din acest punct de vedere, propunerea este subevaluată. Procentul de material lemnos, esența (ex. bănci continue din stejar) , calitatea/finisajele (lemn tratat, decupare/debitare organică ș.a.) la care s-ar dori ajunge, depășește cu mult estimarea inițială.

Randările surprind în bună măsură caracterul arhitectural propus, de asemenea, atmosfera recreată odată cu implantarea intervenției în context. Un plus pentru construcția 3D a ansamblului, care redă cu claritate elementele constitutive, pentru a se putea evalua vizual gabaritele și impactul acestora din punct de vedere estetic și arhitectural.

AC113

Proiectul oferă o structură bine susținută prin piesele tehnice și o raportare adecvată atât la contextul natural cât și cel construit, însă, din punct de vedere al esteticii ramane puțin în urmă, dând impresia unui proiect nefinalizat.

Propunerea reușește o relaționare vizuală și arhitectural-constructivă cu pavilionul Naiada, ceea ce adaugă coerență ansamblului. Constructiv, propunerea abordează o soluție constructivă simplă, ce nu alterează topografia terenului și este ușor de pus în operă.

Din punct de vedere al execuției, proiectul se poate încadra în termenul de 14 zile, cu realizarea majorității componentelor la fața locului.

Sistem constructiv simplu, ușor, modular. Prezintă flexibilitate și rezistență sporită la factorii de mediu (vânt, ploi, inundații ocazionale). Soluția nu ridică probleme majore de natură structurală. Problematika coborârii către zona arealului de cădițe dintre zona Pavilionului Naiada nu este abordată la nivel conceptual, în ciuda faptului că aceasta posibil să fie lasată cât mai natural.

Bugetul soluției propuse este ușor subevaluat. Lipsesc anumite rubrici și cantități. Consider că în limita celor 12.000 lei se poate executa această soluție, cu unele ajustări, după o dimensionare mai bună a necesarului.

Randările surprind în bună măsură caracterul arhitectural propus, de asemenea, atmosfera recreată odată cu implantarea intervenției în context.

La nivelul planurilor, lipsesc textele explicative (legenda) care să detalieze/clarifice anumite intervenții, cât și poziția lor mai clară în teren, în raport cu pavilionul existent, cursul apei.

Un plus pentru construcția 3D a ansamblului, care redă cu claritate elementele constitutive, pentru a se putea evalua vizual gabaritele și impactul acestora din punct de vedere estetic și arhitectural.

Juriul a fost asistat de către Cristina Apostol, vicepreședinte Asociația Locus, ce a avut rol în coordonarea activității de secretariat și centralizare a rezultatelor.